

جو جواز طبل و دف پر ختنہ اور شادی میں وارد کیا ہے کہ "جواز حکم کا مناط اور علت اعلان  
 و شہرت نہیں ہے بلکہ اُن کا مستند بھی روایت ہے" یہ غیر مسلم ہے اُسی روایت میں علت  
 بھی موجود ہے اعلیٰ النکاح و اضر بواعلیہ بالفربال اعفی الدف یعنی اعلان  
 کرو نکاح کا اور بجائے اُس میں دف کو خصوصیت سے اعلان کی جہت سے جائز کیا ہے لہو  
 و لعب کی غرض سے ہو تو ہرگز جائز نہیں ہے جن علماء نے محض روایت سے اسناد کیا ہے  
 اُنہوں نے غفلت کی ہے اس لیے کہ ضرب دف اگر لہوا ہو تو جائز نہیں صرف ایک غرض  
 صحیح جس کا ذکر حدیث میں ہے وہی جائز ہے۔ اور اسی مقام سے معلوم ہوا کہ ہر آلہ مذکور  
 میں سے موضوعاتِ حرمہ سے نہیں ہے اور اگر ہے بھی تو تصرف اُس کا امر حلال میں جائز  
 ہے۔ اور ابن ادریس و صاحب تذکرہ اور صاحب کفایہ کا انکار بلا وجہ ہے  
 جبکہ شراعی مختصر نافع ارشاد سمرایہ قواعد دروس مبسوط خلافت میں قائل  
 بجواز ہیں اور شیخ الطائفہ نے دعویٰ وفاق فرمایا ہے جیسا کہ شرح کبیر  
 میں ہے اور ایسے اکابر و فحول علماء کا ضعف روایت پر ملتفت نہ ہونا  
 اور غیر متبرہاخذ سے اخذ کرنا غیر مقبول ہے خصوصاً دعویٰ وفاق  
 شیخ الطائفہ کا

اور یہ درست ہے کہ عموماً نصوص سے اُسی وقت خروج درست ہے جبکہ کوئی  
 مختص قوی معتبر موجود ہو لیکن عموماً نصوص سے اُسی وقت خروج ہوگا جبکہ ہم  
 نصوص کو عام قرار دین دعویٰ یہ ہے کہ روایات خاص ہیں لہو و لعب میں اور جو عام  
 ہیں اُن کے مختص وہ روایات ہیں جن میں لہو و لعب مذکور ہے پس حرمت مختص لہو و لعب  
 میں ہوگی اور جواز اُس کا باقی میں رہے گا بجز اُن کے نکاح و ختان بہ غرض اعلان ہے  
 جیسا کہ اخبار میں ہے اور شیخ الطائفہ مدعی وفاق ہیں بس جبکہ مناط جواز قطعی و مشترک  
 ہے کہ ختنہ و نکاح ہوا تغیر و ماتم اور جن علماء نے



ختان و عرس میں جواز کو منحصر کیا ہے انھوں نے استناد خبر کی وجہ سے ایسا کیا ہے اور غفلت  
 کی ہے علت مردیت سے اور غرض و غایت کو حلت و حرمت میں دخل نہ ہونا حکم محض ہے  
 سیکڑوں احکام علت و غایت کی بنا پر ہوتے ہیں۔ اور قیاس کہنا جواز غذا داری کو ختان  
 و عرس پر قیاس منصوص العلة بلکہ قیاس بالا ولو ثبت ہے جو اجماعاً جائز ہے۔ اور بعض علما  
 کا منحصر کر دینا جواز کو دف و طبل کے ختان و عرس میں غفلت ہے علت سے اور قطع نظر  
 اس کے طبل حرمتی کے جواز کا قائل ہونا جیسا کہ لمعہ و شرح لمعہ میں ہے آپ کے اس انحصار  
 کو توڑتا ہے انحصار اگر ہوتا تو یہ شکل ثالث جواز کی کہان سے نکلتی اور اس قول کا ضعف  
 نے دلیل ہے اور ماخوذ فیہ سے غیر متعلق کہنا مکابرہ ہے یہی وہ مثالیں ہیں جن سے معلوم  
 ہوتا ہے کہ اشیا کے محلہ میں استعمال نکال جائز ہے۔

رہا صاحب جواہر کا یہ ارشاد کہ "اگر فرض کیا جاوے کہ شے کے واسطے دو منفعتیں مقصود  
 ہیں ایک حلال و دوسرے حرام تو حکم حلت و حرمت کا مدار قصد پر ہوگا" اور معترض کا اس  
 قول کو تسلیم کر کے یہ کہنا کہ "یہ حکم انھیں چیز و نہیں جاری ہوتا ہے جب تک دو غایت حلت و حرمت  
 میں مستقل موجود ہوں جیسا کہ انکو میں ہے نہ یہ کہ خواہ مخواہ کسی فعل حرام میں حلت کی نیت  
 فرض کر لیا جاوے جیسا کہ باجہ میں آپ نے حلت کی نیت فرض کر لی ہے" جناب میں "مستقل  
 موجود ہونا" کہان سے نکالا صاحب جواہر تو استقلال و غیر استقلال کا کچھ بھی ذکر نہیں فرماتے  
 یہ آپ کی رجا و ہے اور جس پاک نیت پر آپ بذلتی سے حملہ کر رہے ہیں بیشک دار و مدار  
 اسی نیت پر ہے صاحب جواہر نے بھی یہی نیت فرمائی ہے جس کو آپ نے تسلیم کر لیا ہے  
 "ولو فرض ان للشيئ منفعتين مقصودتين احديهما محللة والاخرى  
 محرمة دار الحكم مدار القصد" یعنی اگر فرض کیا جاوے کہ شے کے واسطے دو منفعتیں مقصود  
 ہوں ایک حلال و دوسرے حرام تو حکم حلت و حرمت کا مدار قصد پر ہوگا" قصد کے معنی  
 نیت نہیں تو کیا ہیں۔ پھر اگر استقلال بھی شرط ہو تو فساد شرط کا فساد ہے۔



کیا ارشاد ہوگا وہاں مستقل کوئی غایت ہے اور نیت و قصد کس شے کا ہے اور اُن کی حفاظت محض قصد و نیت تردید وغیرہ سے جائز و مباح ہوتی تھی یا غایت مستقلہ کی وجہ سے غایت مستقلہ اُس کی گمراہی ہے۔

اور مائتی باجہ کو شراب کے دور سے قیاس کرنا قیاس شیطانی ہے پہلے مائتی باجہ کا فعل حرام ہونا ثابت کیجئے پھر قیاس فرمائیے۔

باجہ کا شادی ہی میں بچنا اور یہ انحصار غلط ہے حزلی باجہ اور مائتی باجہ زبان زد خواں و عوام ہے۔

اور عہد حضرت غفر انما علیہ الرحمہ سے مجالس عزائین باجا بچنا اور علماء کا منع نہ فرمانا اور سننا اور شریک ہونا بیشک مؤید جواز ہے اور آپ کا نہ سمجھنا سمجھ کا پھیر ہے اس لیے کہ علماء سابق کو بسطید تہا شرائط امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا فقدان اُن کے عہد میں نہ تھا تحریر و تقریر میں کون مانع تھا خصوصاً خود اُن کی مجالس میں جسکی خود بنا کی ہو اور کربلا و نجف و سامرہ و کاظمین و ایران و حجاز میں ماقم کے ساتھ بجایا جانا باجون کا بیشک مؤید جواز ہے کیا کہیں کسی عالم کے لیے شرائط نہی عن المنکر کا وجود ہوا ہی نہیں یا ان مقامات پر علماء نہ تھے خود کیون سننے اور شریک ہوتے ہیں اُن کی شرکت و سماعت اور تحریر و تقریر میں ممانعت نہ کرنا یہ سب باتیں بیشک مؤید جواز ہیں اور سمع و استماع میں بیشک فرق ہے مجلس غنا میں جانا کوئی اسکو سمع نہیں کہے گا ایسی مجلس کی شرکت بیشک استماع ہے اور احادیث میں اُس کی ممانعت ہے پس اگر مائتی باجہ سنا حرام ہے تو ایسی مجلسوں میں شرکت بھی حرام ہوگی حالانکہ سب شریک ہوتے تھے۔ اور اسکو ڈاڑھی منڈانے پر اور دیگر منہا ہی میں تلا ہونے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لیے کہ قوم کے ساتھ علماء کی شرکت ان گناہوں میں نہیں ہوتی ہے بخلاف مائتی باجہ کے جس طرح سے بچانا اُس کا ناجائز ہے سننا



بجانا سننا چاہیے وہاں طلبہ کی تھاپ کیون نہیں سنتے گانا ہونے دین اور مولوی صاحب  
 پردہ کے پاس سے وکالت حاصل کر لیا کریں پس اگر علماء کو دوسروں کے افعال میں مجبوری  
 ہے تو اپنے افعال میں کیا مجبوری ہے خود کیون سنتے ہیں اور بیشک یہ دلیل جواز ہے  
 اور یہ استدلال بھی کوئی انوکھا نہیں ہے محقق اردبیلی فرماتے ہیں "مراتی غنا سے  
 مستثنیٰ ہیں اور فرمایا ہے کہ حرمت اجماع سے جس چیز کی ثابت ہے وہ غیر مراتی میں ہو اور  
 اخبار صحیح نہیں ہیں اور نہ مطلق تحریم میں صریح ہیں اور تائید میں استثناء مراتی کے فرمایا کہ  
 کہ بکار و بفعیل مطلوب و مرغوب ہے اور اس میں ثواب عظیم ہے اور غنا اس کا معین ہوتا ہے  
 اور یہ طریقہ ہمیشہ سے متعارف ہے بلاد مسلمین میں ہمارے مشائخ کے عہد سے ہمارے  
 زمانہ تک بغیر انکار پھر اپنی تائید میں جواز نیا ہے و جواز اخذ اجرت کو نقل فرمایا ہے کہ جو  
 ناجائز ہے مگر ذکر مصائب آئمہ ہدیٰ میں جائز ہے پھر فرماتے ہیں حرمت غنا و مطرب کی ہو  
 اور مراتی میں مطرب کہاں ہوتا ہے بلکہ حزن ہوتا ہے انتہی " اب فرمائیے مولانا نے  
 تو عہد حضرت غفرانکاب پر قناعت کی ہے مقدس اردبیلی تو اپنے مشائخ کے زمانہ سے  
 بلاد اسلام میں متعارف فرماتے ہیں جس میں عراق و حجاز شام و یمن سبھی داخل ہیں سیکڑوں  
 سال کا یہ علماء میں رواج ہے متعرض صاحب تو مولانا کے چند روزہ عراق و حجاز کے متعارف  
 امر سے چراغ پا تھے اور انکار فرماتے تھے۔

اور صدق علیہ الرحمہ بھی مستثنیٰ فرماتے ہیں غنا کو تلاوت قرآن و وعظ و فضائل وغیرہ  
 میں اور قائل مجاز ہیں۔

اور ملا محسن کاشانی "وافی میں اجازت دیتے ہیں بلکہ راجح قرار دیا ہے پس ایسے ایسے  
 اکابر متقدمین و متاخرین جب قائل بہ جواز نہ ہوں تو ایسے ملا فاضل کا قول کب قابل التفات  
 ہے خصوص جبکہ علماء عراق و ایران کے جنازوں بلکہ اشرف و سادات کے جنازوں



تازہ تشریف لائے ہیں اور بعض مجاورین عراق حال وارد ہند سے دریافت کیجیے۔  
 یہ بیان تو ان باجون کے جواز کے متعلق تھا جو بنا بر مقرر ض کی تحقیق کے خاص بلا ہی  
 کیواسطے موضوع ہیں مثل جہانج نصیر بوق و ف و طبل وغیرہ کے اب سنئے ان باجون  
 کو جن کی وضع بلا نکیر لو کے اغراض کے لیے نہیں ہوئی ہے بلکہ وضع ان کی خاص جز  
 کے لیے ہے مثل ان انگریزی باجون کے جو لڑائی میں استعمال ہوتے ہیں اور عرف  
 میں بھی فوجی باجہ کہلاتے ہیں ان کے بجانے میں تغریہ و علم کے ساتھ تو کوئی اشکال ہی  
 نہیں ہے آپ کے استدلال کی بنا پر بھی اور مولانا سید ناصر حسین صاحب کے استدلال  
 کی بنا پر بھی کیونکہ آپ کے وہ نام نہاد غرض جو مولانا موصوف کے ارشاد سے متنبط ہے  
 ان باجون میں بدہشتانہ ہیں ہے پھر جو آلات لو نہیں وہ تو ضرور جائز ہوں گے مولانا  
 کے ایک شائع شدہ مسئلہ میں ہے ”بعض آلات خاص صدائے لہوی کے لیے وضع  
 ہوتے ہیں اور بعض صدائے لیے وضع نہیں ہوتے ہیں اگرچہ ممکن ہے کہ کام ان سے  
 صدا کا لیا جاوے مثلاً دف و نے وغیرہ خاص ان کی وضع صدائے لہوی کے لیے ہو  
 اگرچہ اس میں مثلاً صدائے نوحہ پیدا کرے یا صدائے ماتم پس اس سے وہ جائز الاستعمال  
 نہ ہو جائیں گے اور مثل ظرف یا زنجیر دروازہ ہے کہ وہ صدائے لیے نہیں ہے مگر ممکن  
 ہے جو کہ کام اس سے صدا کا لیں خواہ صدائے لہوی کا کام کہ اس کو بعنوان آلات لہوی  
 سمجھنے والے و سر پر منطبق کرے اور اسے عنوان لہوی سے بجاوے تو وہ ناجائز ہوگی اور اگر  
 کسی کو آگاہ کرنے کو یا دروازہ کھلوانے کو بھی کھٹکٹائے تو جائز ہوگا اسبطح پر یہ آواز  
 فونوگراف بھی نظر قاصر میں ہے کہ اس کی بنا اور وضع آلات لہوی کے لیے نہیں ہے بلکہ  
 اس کی وضع حفظ و ادائے مطلق الفاظ و اصوات کے ہے پس جس عنوان سے اس کا  
 استعمال کیا جاوے گا اسی عنوان کا حکم اُس پر ہوگا۔ پس اگر صدائے غیر لہوی سے میرا ہو



علی الاظہر واللہ بعلم جناب معترض صاحب اس تحریر سے سبق لیے ہیں۔ اولاً۔ وقت نے  
کا خاص صدائے لہوی کے لیے وضع ہونا شاید واضح وقت وضع کمدیا ہو کر نہ  
اعلان و اظہار شوکت و شان کے لیے وضع نہیں کیا ہے نہ فوج کے استعمال کے لیے کسی  
تاریخ میں شاید لکھا ہو کہ وضع اسکی محض لہوی ہوئی ہے۔

ثانیاً۔ وضع ہونے اور صدائے لہوی کے لیے معد ہو جانے میں بظاہر فرق معلوم  
ہوتا ہے جیسی تو فوٹو گراف جائز ہے ہر چند کہ اب وہ معد ہے صدائے لہوی کے لیے اور اسے  
آواز غنا کہلاتا ہے عرفاً قطع نظر اسکے موجود نہ اس کے وضع خالی از لہو نہیں کی ہے خود آلہ  
آواز لہو ہے لیکن جائز فرمایا گیا ہے۔

ثالثاً۔ صدائے لہوی کا انحصار "مال و سر پر منطبق کرنا" یہ بھی نئی اصطلاح ہے اور جدت  
آخری ہے جو صدائے مال و سر پر منطبق ہو وہ لہوی ہو جاوے۔ یا جو صدائے مال و سر پر منطبق  
نہ ہو وہ لہوی نہ ہو یہ بھی نئی بات ہے۔ لیکن یہاں اس موقع پر اس قسم کی باتوں سے بحث نہیں  
ہے بحث اس امر سے ہے کہ جو آلات صدائے لہوی کے لیے وضع نہ ہوئے ہوں انکا استعمال  
اور ان سے صدائے جائز نکالنا جائز ہے لہذا فوجی باجیہ کی وضع یقینی لہوی نہیں جب تک اس سے  
صدائے لہوی نہ نکالیں جائز ہوگی اور شاید یہی وجہ ہے کہ انگریزی و بارون میں اور گارڈن  
بارٹون میں شرکت اور مینڈ وغیرہ سنا جائز ہے پس بنا بر تحریر مولانا ان کے نزدیک بھی فتویٰ  
مندرجہ ذیل مغالطہ صفحہ ۱۶ میں تمام باجیہ کی مانعت نہیں ہے اولہ فیشن باجیہ کی مانعت ہے  
دیس۔ اور جناب مولانا سید نجم الحسن صاحب قبلہ کے جواب مسئلہ میں بھی حکم قطعی مانعت کا  
نہیں ہے جیسا کہ فرمایا ہے "مگر جو از خالی اندازہ شکل نہیں ہے لہذا اجتناب چاہیے"  
یہ حکم قطعی نہ دینا تعارض دلائل کی وجہ سے ہوا ہے۔

دائم اٹم سید علی گوہر نیرہ سلطان العلماء



## طلب الشاريفک مع العلماء والاختيار

بسم اللہ الرحیم الرحیم

اللھم لاک الحمد حمد الشاکرین اللہ علی مصائبہم الحمد لله علی عظیم نازتی اللھم الزقنی  
 شفاعۃ الحسنین علیہ السلام یوم الورد وثبت لی قدم صدق عندک مع الحسنین علیہ السلام  
 واوکلا الحسنین علیہم السلام واصحاب الحسنین علیہم السلام الذین بدلوا وجہہم وحسن الحسنین علیہ السلام  
 والعن اللہ علی قاتلیہم وساکلی تجہم ومنکری مناقبہم ومصابیہم ما کورت الیالی والا یام۔  
 اما فی کتبہ اقل اور می سید محمد سخا بن علامہ الفہامہ ثانی علم الہدی بن سلطان العلماء جناب اسید  
 مرتضیٰ او شاہ المعروف فی المشرقین جناب المولوی السید حامد حسین اعلی اللہ مقامہم کہ میں اگرچہ علما  
 کاملین وفضلا و متفقین میں نہیں لیکن پھر بھی جاہلین متعصبین و جاہدین و منکرین فضائل علما  
 باد میں مدین میں بھی نہیں ہوں اور اکثر خدمت علماء اعلام و فقہائے کرام اپنے ابا عظام و اہتمام  
 ذوالاثر مین حاضر رہا ہوں اور انکی تحقیقات و تہذیبات و افادات سے مستفیض ہوتا رہا ہوں  
 عرصہ پندرہ سال کا ہوئے آتا ہے کہ جب سے بعض فضلاء روزگار نے انکار عقد حضرت قاسم علیہ السلام  
 پر امر شروع کیا ہے اور اس درجہ اسکو کذب و دروغ و وضع کی حد میں لاکر ممنوع و منہی عنہ قرار دیا ہو  
 کہ شاید وہ شرائط امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے جو دیگر امور و منہیات میں ہیں اس میں شرط  
 نہیں رکھی کہ نہی و مانعت میں اسکے سب و شتم و حرب و ضرب تک کی نوبت پہنچا دینے پر ارضی ہیں  
 جبکہ واقعات مشک گنج وغیرہ اسکے شاہد ہیں رسائل میں برابر علماء پر سب کیا جاتا ہے اور لفظ  
 بطل و ہزال و مقفل تو گویا القاب میں ان علما کے داخل ہے جو اس روایت عقد حضرت قاسم  
 علیہ السلام کو اپنی کتب مقاتل میں لکھ گئے ہیں یا فتویٰ پڑھنے کا اور سننے کا اور اسکو منکر و سنے کا  
 وہ یہ ہیں۔ مجھے ان رسائل منکرین کی رد کی طرف کچھ ایسا خیال بھی نہ تھا اور میں حسب فتاویٰ  
 علمائے عصر اسکے استماع سے انکار و اجتناب نہ کرتا تھا اور نہ انکار و اجتناب کی کوئی وجہ تھی اور نہ ہو۔



لکھا تھا ایک محبت میں جناب صاحب مسائل مولوی السید امیر حسین صاحب بدھ سے  
 وہ رسالہ سفک المسیح لیے ہوئے بعض حضرات اعزاء کرام مجھے کیا تشریف لائے اور ہمارے کانڈان  
 کے بعض فضلاء و علما وہاں موجود تھے ان میں سے بعض نے لکھی اور مجھے بھی کچھ تقریریں  
 اور اس وقت وہ تقریر ایسی بن پڑی کہ جناب مولوی صاحب باوجود اپنی تقریرات و تحریرات کے بند ہو گئے  
 اور جواب نہ دیکے۔ لہذا اس تقریر عام فہم و مستحکم کا کہنا مناسب معلوم ہوا تاکہ عوام و بعض خواص  
 بھی جو جناب مولوی صاحب کے ہم زبان و ناصر و مددگار ہوں وہ اس پر آگاہ و واقف ہو جائیں اور  
 نام اس کا طلب لکھا سفک المسیح العلماء والاخیار رکھا۔ واللہ ولی التوفیق و ہدیہ من  
 یثار الی سواہ الطریق۔ واضح ہو کہ جناب مولوی صاحب نے اپنے رسائل قول صواب و تقریر  
 حاسم و سفک المسیح میں تطویل بلا طائل کو حجم رسالہ بڑھانے کے لیے صرف فرمایا ہے۔ علماء اعلام  
 کی تضعیف و توہین بلکہ سب و شتم کا کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا ہزال و بطلان و مغفل کا تو خطاب و  
 لقب دے رکھا ہے لفظ بلفظ اگر مفاد و فائدہ ہم کما حقہ تو میں بھی ویسا ہی لکھتا تو معفو ہو سکتا تھا مگر  
 میں نے اس شعر پر عمل کیا صفحہ عن بنی ذہل و قلنا القوم اخوان۔ اوں الفاظ کا مواخذہ نہیں  
 کیا اور بالاختصار جواب دیا و من لا یکنیہ الیسیر لا یکنیہ الکثیر۔ پر خیال کیا۔ جناب مولوی صاحب  
 جواب با صواب لا جواب آپ کے قول صواب کا تو یہ ہے کہ یہ کون کہتا ہے کہ روایات کا ذہب و  
 دروغ و موضوع قطعی کا پڑنا فضائل و مناقب و مصائب میں بغیر بیان حال جائز ہے۔ اگر آپ کو  
 مجوزین ذکر روایت عقد حضرت قاسم کی طرف اس کا خیال ہے تو آپ کا خیال غلط و باطل ہے۔  
 اور اگر باوجود علم کے ان کے قول صحیح و حق سے اسکی نسبت دیتے ہیں تو کذب و دروغ ہے۔ اور اگر اسکی  
 نسبت دیتے ہیں باوجود عدم علم کے تو اتہام ہے اور اگر آپ مجھے ہی ایسا ہیں تو آپ کے فہم کا تصور ہے۔  
 اور اگر قاعدہ نسامح فی ادلہ السنن کے مسئلہ کو لیجیے کہ وہ ان وقائع و قصص و حکایات سے متعلق نہیں  
 ہو تو یہ بھی مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ اکثر علمائے اس قاعدہ کو ان وقائع و قصص و حکایات کو شامل  
 لیا ہے اور بعض نے اسکو شامل نہیں ٹھہرایا چنانچہ دونوں باتیں آپ ہی کہ قول صواب بھی ظاہر  
 ہوتی ہیں منہائے امر یہ ہو کہ آپ کا قول عدم شمول کا ہو ہوا کرے۔ آپ کا قول آپ کے مقلدین کے لیے  
 مفید ہے نہ دوسرے علماء کے لیے اور ان کے مقلدین کے لیے۔ اور اگر نظر انصاف آپ ملاحظہ فرمائیں

در بیان و رسالہ  
 قول صواب



کو شامل کیا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ لفظ روایات سے اسے شمول کو سمجھے تھے اور ان کا زمانہ زمانہ صد و راہاد  
 و قہام مراد کا آپ کے زمانہ سے قریب تھا و سو وقت کچھ ایسے قرائن حالیہ یا مقالیہ و نکلے لیے موجود تھے جسکے  
 سبب وہ قائل اسکے ہوئے آپ کے زمانہ میں وہ قرائن مفقود ہیں تو آپ بمقادیر افعال المسلمین محمول علی الصحت  
 اونکے قول پر جو آپ کے علم و فضل و امانت و امانت و وسیع و تقویٰ میں زیادہ تھے اعتماد فرمایا ہوتا۔  
 ثانیاً یہ کہ اگر قطع نظر کیجیے اُن علما متدینین مثل شیعہ میں وغیرہ پر اعتماد کرنے سے تو ہم کہتے ہیں کہ فحوا  
 روایات مذکورہ قاعدہ اولاً سنن حاکم ہے مشمول پر ان روایات و قائل کے بھی۔ اس لیے کہ محل عمل و  
 تکلیف میں ولومین حیث الاستحباب و الکراہہ روایات ضعیفہ پر اعتماد میں حیث العمل بر جابر  
 ثواب بلا تحقیق و تحقیق و اطمینان و عدم واقعیت کے جائز ہے تو روایات مناقب مصائب میں  
 روایات ضعیفہ پر اعتماد بحیثیت اسلمع و استماع بر جابر ثواب کیونکر جائز ہوگا۔ اور اگر آپ اسکو نہ مانیں  
 تو پھر وہی کہنا چاہیے کہ آپ کا قول آپ کو اور آپ کے مقلدون کو مبارک رہے دیگر علما پر اور انکے مقلدین  
 پر نافذ و حجت نہیں ہے۔ اچھا ہنر علی بسیل التزل آپ کے قول کو تسلیم بھی کر لیا کہ قاعدہ شامح ان  
 قصص و قائل و فضائل و مصائب کو شامل نہیں ہے تو اس سے تو ہرگز گریز نہیں ہو سکتی کہ اتفاقاً  
 و اجماعاً یہ ثابت ہے کہ فضائل و مناقب و مصائب و قصص حکایات میں صحت و ضعف روایات  
 اعتبار نہیں ہے حتیٰ کہ صاحب شرح مفاتیح نے بھی یہی لکھا ہو جو کہ اخباری ہیں پس روایات ضعیفہ  
 پڑھنا اور سننا جبکہ جائز و مباح ہو عام اس سے کہ متعلق امر دینی یا دنیوی تو تو تسل کرنا ان روایات سے  
 فضائل و مصائب ائمہ علیہم السلام میں کیونکر حرام و ناجائز ہوگا۔ خصوصاً جبکہ منقول عنہ کا یا راوی کا  
 حوالہ بھی دیدیا جائے۔ بیان تک تو آپ کے قول صواب کی رو کے لیے کافی و دانی ہے اگر آپ  
 بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ اور اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ روایات ضعیفہ کا پڑھنا اور سننا جائز  
 و مباح ہے جب تک خلاف عقائد حقہ نہ ہو یا حد کذب وضع تک نہ پہنچے۔ اور جو امر مباح و جائز ہے  
 اور کما استقال کرنا اعانت بکا و اپکا علی الحسین میں جائز بلکہ مستحب ہے اجماعاً و اتفاقاً۔ اور اگر  
 اسکو بھی نہ مانیں اور اجتہاد و مقابل اجماع کریں تو وہی پھر کو نکالے کہ وہ آپ کے لیے اور آپ کے  
 مقلدون کے لیے حجت ہے نہ اور مجتہدون اور انکے مقلدون کے لیے۔



بیان  
تعلیق  
قاسم

جناب مولوی صاحب اب سیسے جواب تقریر جاسم کا پس اس کا حصہ اول مکتوبہ لضعیف و  
توہین و تذلیل سے اون روایات کے جو متعلق ہیں عقد حضرت قاسم سے اور تضعیف توہین  
و تذلیل بلکہ سب و شتم سے ان علما کے جنہوں نے ان روایات متعلقہ عقد حضرت قاسم علیہ السلام  
کو اپنی کتابوں میں مندرج کیا ہے یا جنہوں نے فتویٰ اسکے پڑھنے اور سننے کا دیا ہے اور  
جائز ٹھہرایا ہے۔ پس یہ امر تو ایسا ہے کہ یا آپ جانیں یا آپ کا خدا کہ آپ کس حد تک ان  
مذمتوں اور توہینوں اور سب و شتم کرنے سے ماحود و مشغول الذمہ اون علما کے پیش پروردگار  
عالم جبار و تبار ہوئے یا نہیں ہوئے۔ اور اہل زمانہ نے جب قدر آپ کی وقعت فرمائی اور آپ کی  
عزت بڑھائی یا نہیں۔ حالانکہ وہ سب بیانات ہمارے مفید ہیں اور مجموع من حیث المجموع  
افادہ ظن کے لیے کافی ہیں اگرچہ تنہا تنہا مستقل افادہ ظن نکرین اور آپ اور انکا ابطال کریں حصہ  
دوم میں آپ نے اون علما کے زیادہ خبر لی ہے جن علما نے اسکی احتمال وقوع کی زیادہ تقویت  
کی ہے اور اون استبعادات و قبائح و ہمیہ کو جو بصورت استبعادات و قبائح عقلیہ کہائے جاتے  
تھے رد کیا ہے۔ اور اسی حصہ میں آپ نے یہ بھی دعو کیا ہے کہ اثبات وضعیت و کذب دروغ  
روایت عقد قاسم قطعی طور سے ہو گیا۔ جناب مولوی صاحب بینکم و بین اللہ الضاف فرمائیے  
کہ آپ کے بیانات سے تقریر جاسم میں قطعی الوضع و الکذب ہونا اس روایت عقد کا ثابت ہو سکا  
ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ و دونہ خراط القناد۔

جناب مولوی صاحب آپ لوگ تو ماشاء اللہ پڑھے لکھے اور شاید ملہم من عند اللہ علم لدنی  
رکتے ہوں تو رکتے ہو آپ کا ناصر تو خدا ہے ہم لوگ تو خاندان صاحبان اجازہ اجتہاد سے  
ہیں ہم تو وہی کہیں گے جتنی ہم کو اجازت ہے عقل و شرع ظاہری کے۔ بھلا جناب کو کیا  
یہ تو بتائیے کہ مقدمات ظنی سے بغیر اسکے کہ اسکی انتہا دلہ قطعی کی طرف ہونے پر قطعی و یقینی کہی ہی  
حاصل ہوا ہے یا ہو سکتا ہے۔ جناب مولوی صاحب آپ کے حصہ دوم تقریر جاسم کی بنا  
جسکو آپ سمجھتے ہیں کہ قطعی الکذب ہونا روایت عقد قاسم کا ثابت کر دیا گیا ہے ہی ہے یا نہیں۔  
اس قصہ کا واقع ہونا فاطمہ کبریٰ یا زبیدہ کے حضرت سید الشہد کی اولاد امجاد میں معدود  
ہونے اور واقعہ کریمین موجود ہونے پر موقوف ہے۔ جناب مولوی صاحب خدا کا خوف کیجیے

بیان  
تعلیق  
قاسم



عوام کو دھوکا نہ دیجیے۔ مجوزین کا یہ کب قول ہے۔ بلکہ وہ تو عقین نام کی نہیں کرتے۔ فاطمہ کبریٰ  
ہوں۔ یا زبیدہ ہوں۔ یا زینب ہوں۔ یا سکینہ ہوں یا کوئی اور نام ہو۔ ایک دختر امام حسینؑ  
سے عقد حضرت قاسم ہونا محتمل کتے ہیں۔ بعض مقاتل میں کچھ نام نہیں لکھا۔ بعض نے فاطمہ کبریٰ  
لکھا۔ بعض نے زبیدہ لکھا ہے۔ بعض نے حضرت زینب کو لکھا ہے کہ یہی فاطمہ کبریٰ تھیں۔ بعض نے  
لکھا ہے حضرت قاسم حضرت سکینہ سے منسوب تھے۔ پس یقین نام کے ساتھ اگر ثابت نہ بھی  
ہو تو ایک صاحبزادی سے جنکا نام ہم معین نہیں کر سکتے عقد قاسم قطعی عدم نہیں ہو سکتا۔  
اور یہ امر کہ انحصار تھا اولاد دختر حضرت امام حسینؑ کا وہی صاحبزادیوں میں ایک حضرت  
فاطمہ تھیں دوسری حضرت سکینہ تھیں۔ یہ بھی انحصار قطعی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جناب مولیٰ  
خدا کو درمیان دیکر فرمائیے کہ کیا انحصار ان دو صاحبزادیوں میں قطعی ہے۔ اگر فرمائیے کہ قطعی ہے تو  
اگرچہ خلاف فرمائیکے مگر خود آپ ہی کا بیان معارض ہوگا۔ اور بیان اختلاف مورخین و علماء  
کا ملین کا آپ کے اسی حصہ دوم تقریر حاسم میں موجود ہے۔ اور اگر فرمائیے کہ انحصار ان صاحبزادیوں  
میں اقویٰ واجتہادی و مستنباطی و ظنی ہے تو اب فرمائیے جبکہ یہ مقدمہ ظنی ہوا تو نتیجہ اس سے ظنی  
ہوگا یا نہیں اور عدم صحت روایت و موضوعیت و کذب روایت عقد قطعی کیونکر ہوگا۔ جناب  
مولوی صاحب ارشاد فرمائیے۔ اسی طرح سے آپ اپنے تمام اون مقدمات کو ملاحظہ فرمائیے کہ قطعی  
کوئی بھی مقدمہ ہے شتی نمونہ از خروارے ایک مقدمہ کی حالت آپ کو دکھادی۔ بفرض محال  
شاید آپ کسی مقدمہ پر قطعی ہونے کا دعویٰ بھی کریں پس جب قیاس مرکب مقدمات ظنیہ و قطعیہ  
سے ہوگا نتیجہ ہمیشہ تابع اخس مقدمات کا ہوتا ہے یا نہیں نتیجہ وضعیت و کذب روایت عقد  
پھر بھی ظنی ہوگا قطعی کیونکر ہوگا۔ پس یہ ابطال قطع و یقین موضوعیت و کذب روایت عقد  
حضرت قاسم و رد تقریر حاسم کے لیے کافی و دافی ہے العاقل یکفیتہ الامارہ۔  
اب رہا جواب آپ کے رسالہ سفک المہج کا تو اس کا جواب شافی تو یہی ہے کہ واقعی اس سالہ نے  
امر حق کا خوب خون بہایا ہے اسور سلمہ کا نہایت ہی قتل دفع کیا ہے۔ کیونکہ جناب مولوی صاحب  
آپ اپنے پہلے ہی قال اقول پر نظر فرمائی۔ جناب ناصر الملہ والدین حجۃ اللہ علی الجاحدین الفقہ المومنین  
جناب مولوی السید ابوالحسن صاحب دامت افادہ نے روایت مذکورہ کے پڑھنے کا جواز

۹۰  
خیال ہے کہ زبیدہ  
نفسی  
ساحہ میں ہو  
زینب کی اس  
صورت سے  
نہیں ہو سکتی  
کچھ ظاہر  
مولوی اور زبیدہ  
میں پھر بھی  
کچھ ہے اس  
موضوع میں  
کچھ نہیں  
کچھ نہیں  
کچھ نہیں

و بیان روایت  
نکات المہج



ذکر فرمایا ہے آپ اسکو وقوع و عدم وقوع کے اثبات و نفی کی طرف پہلے۔ جناب مولوی صاحب  
 تحقیق وقوع و عدم وقوع و قانع اگرچہ موضوعات احکام سے ہے اور منصب فقہ مجتہد من حیث  
 ہو مجتہد کا نہیں ہے لیکن اونکا حکایت کرنا اور بیان کرنا اسماع و استماع یہ افعال مکلفین ہیں انکا جواز  
 و عدم جواز ضرور متعلق فقہ و فقیہ ہے۔ اور کیا مجتہد بحیثیت اہل خبرت تحقیق موضوعات احکام  
 نہیں کر سکتا ضرور کر سکتا ہے۔ بلکہ آپ کے کلام سے بھی اسکا اقرار ظاہر ہوتا ہے۔ کیا آپ کا یہ  
 قول نہیں ہے ”بلکہ اسکی تحقیق میں اہل خبرت کی طرف رجوع کرنا معین ہوتا ہے اگرچہ وہ مجتہد  
 بھی فرض کیے جائیں۔“ بلکہ ہم کہتے ہیں کہ مجتہدین کو زیادہ قوت اسکی ہے کہ وہ پوری تحقیق کر سکیں  
 ہی امر تھا کہ جناب ناصر الملک نے مسئلہ جواز و عدم جواز سے پہلے ابتدا فرمائی کہ جو فقیہ و مجتہد کا منصب  
 تھا۔ اور تحقیق موضوع از بسکہ منصب مجتہد من حیث ہو مجتہد نہ تھا اسکو مقدم نہ کیا بلکہ اسکی طرف  
 بعد میں اشارہ فرمایا۔ کہ واضح ہو کہ ہم مدعی اسکی نہیں ہیں کہ عقد قاسم تمام واقع ہوا اور نہ یہ کہتے  
 ہیں کہ یہ موضوع و بے اصل ہے تمام واقع نہیں ہوا۔ بلکہ احتمال وقوع و عدم وقوع دونوں کا معین ہے۔  
 اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ جو مدعیین وضع و کذب ہیں اور انکی منتہائے طاقت و ہمت  
 تقریر جاسم سے ظاہر ہو گئی جس سے کسی طرح کی وضاحت و کذب و دروغ روایت عقد حضرت  
 قاسم ثابت نہ ہو سکا۔ اور اسی طرح مثبتین عقد حضرت قاسم کی اولیہ پر نظر کرنے سے اور اقوال اہل  
 خبرت و سیر و تاریخ کی نقل کرنے سے اثبات قطعی وقوع کا بھی نہواں محتمل رہا جسکا پڑھنا اور سننا  
 بنا بر احتمال وقوع جائز و مباح رہا اور بحیثیت توسل الی البکار و الالبکار بامر مباح مستحب بھی  
 قرار پاتا ہے۔ یہی سبب ہے کہ جو علماء کا ملین و فقہائے متقدمین متبحرین ہیں اسکو موضوع  
 و کاذب و دروغ نہیں کہتے۔

جناب مولوی صاحب آپ نے دعوائے کذب کی تائید میں تقریر جاسم میں سات نام لکھے ہیں۔  
 ۱۔ جناب علامہ مجلسی ۲۔ فاضل رضی ۳۔ محمد بن سلمان سلمان تنگانی ۴۔ صاحب محسن الابرار ترجمہ  
 بجا والا نور ۵۔ صاحب خیرات حسان صاحب کتاب الماثر و الاثار۔ (دار و غہ کتب خانہ شاہی)  
 سپہر کا شانی صاحب ناسخ التواریخ (وزیر بادشاہ ایران) ۶۔ جناب ملا حسین نوری (صاحب  
 منامات و دار السلام و شهاب ثاقب وغیرہ ہیں)۔ جناب مولوی صاحب سنیے سپہر کا شانی

لا اشرار و زنا و گور و شبستان و بیایکت اینک اور پڑی۔



کسی نے کاذب نہیں کہا وہ بھی سہی اس لیے اجماع اور کلامیوں سے راہ اندہ نہیں ہو سکے  
 آپ کے موافق ہیں۔ صاحب برات حسان نے کاذب نہیں لکھا ہے بلکہ وہ کہتے ہیں داستان  
 عروسی قاسم بن الحسن وفاطمہ بنت الحسن کہ از مشہورات بلا اصل است۔ فاطمہ کی قبر سے  
 بلا اصل ٹھہراتے ہیں مطلق کاذب نہیں ہے۔ علاوہ اسکے انکی مسامحات کو بھی آپ نے خود بیان  
 فرمایا ہے جو حضرت سکینہ کے سن کے بارے وغیرہ میں اسی بحث میں واقع ہوئے ہیں۔ ہ  
 تو مسامحات ہوں اور یہ آپ کی رائے کے موافق ہے تو مسامحہ نہ ہو و صاحبزادیوں میں قطع انحصار  
 کرنا اوضح مسامحات سے ہے۔ ثابت ملا حسین نوری نے بھی کاذب نہیں فرمایا وہ ہوں و ضعیف  
 فرمایا ہے۔ صاحب محسن الابرار نے بھی کاذب نہیں کہا۔ کچھ مستبعدات ذکر کیے ہیں اور جناب  
 مجلسی کا قول ذکر کیا ہے کہ دست معتبرہ بہ نظر حقیر زیدہ است۔ محمد بن سلیمان تنکا پنی نے بھی  
 باوجود صاحب مسامحات ہونیکے بنا برآپ ہی کے بیان کی۔ روایت عقد قاسم کو کاذب نہیں  
 کہا بلکہ کہا ہے۔ عروسی قائم در روایات شیعہ ندارد۔ فاضل رضی نے بھی کچھ نہیں کہا بالکل  
 اعتماد صاحب جلاء العیون پر کر کے اونہوں نے لکھا ہے کہ اونہوں نے کتب معتبرہ میں نہیں دیکھا۔ لہذا میں نے  
 بھی اسکو نہیں لکھا۔ کاذب نہیں ٹھہرایا۔ جناب مجلسی علیہ الرحمہ نے بھی فرمایا ہے کہ وقت  
 دامادی اور در کتب معتبرہ بہ نظر حقیر زیدہ است۔ کاذب نہیں فرمایا ہے۔ جناب مولوی صاحب  
 نظر انصاف ملاحظہ فرما۔ کئی ایک یاد و شخصوں کا جو علمائے متدینین و مجتہدین کاملین سے  
 ہمیں میں بلکہ وزیر باد شاہ پاوار وغہ کتب خانہ شاہی ہیں اونکا کاذب کہہ دینا باوجودیکہ انہوں  
 مسامحات بکثرت واقع ہوئے ہوں جیسا کہ آپ نے خود ذکر بعض مسامحات کا کیا ہے کیونکہ لائق  
 اعتبار و اعتناء ہو سکتا ہے مقابل میں مجتہدین کاملین کے جو حکم کذب نہیں کرتے ہیں اور انکے  
 مقابل میں جو اسماعیہ و متاع کوا اسکے جائز و مباح جانتے ہیں جیسا کہ نام اسکے رسالہ حج فاطمہ  
 وغیرہ میں مذکور ہو چکا ہے، میں اور علمائے مجتہدین عراق کا دستخطی فتوے جواز کا بجا حق میں طبع ہو  
 شائع بھی ہو چکا ہے در جناب سلطان العلماء جناب رضوانا ب طاب ثراہ کا حکم بھی مسائل شریفہ  
 میں موجود ہے کہ بعض کتب معتبرہ میں روایت عقد مذکور ہے اور پڑھتا اور سنتا اور سنا نا جائز نہیں  
 اور سبب اسکا یہی ہے کہ موضوع و کاذب ہونا اسکا ثابت نہیں ہے پس اسکے سماع و تماع

اس سے صاف ظاہر ہے کہ روایات اہل سنت میں موجود ہے

دینی حالت مسامحات خود تحریر فرمائی ہے فاطمہ صغریٰ کے انکار میں بتنا ب مولوی صاحب و بال سالحہ مولوی گیان پھان سالحہ محسن نہیں م



جواز کا مولوی دے ہیں۔ جناب مولوی صاحب یہ آپ کا حسن عقل ہے۔ مہینہ میں  
 کے ساتھ کہ آپ انکو خطاب مغفل و ہزال و بطل کا دیتے ہیں۔ اور خیال فرماتے ہیں کہ بلا تحقیق  
 موضوع حکم جواز و عدم جواز دیا کرتے ہیں۔ پس آپ کا قول صفحہ ۵ سفک الحج میں بنا علیہ مولوی  
 صاحب کے لیے اولاقتہ مذکورہ کے ثبوت و عدم ثبوت میں کلام کرنا بعد از ان اور اسکی نقل کے  
 جواز و عدم جواز سے بحث کرنا بہر حال مناسب تھا۔ غیر مناسب و۔ بے محل ہے۔ اور آپ کا قول  
 "پس واضح ہو کہ قصہ دامادی کی حکایت کے جائز ہونے سے اسکا بیان حال کے بعد پڑھنا  
 اور آثار واقعہ کا اوسپر مرتب کرنا مراد ہے تو ہرگز مفید نہیں الخ۔ اسکا جواب شافی یہ ہے  
 کہ اگر بیان حال سے مراد جناب کی یہ ہے کہ پڑھتے وقت کہہ دیا جائے کہ یہ موضوع و کذب و  
 دروغ ہے تو غلط اور باطل ہے۔ ہرگز آپ کے رسالہ تقریر حاسم۔ سے قطع اسکی موضوع و کذب  
 و دروغ ہونے کا ثابت نہ ہو سکا۔ اور اگر بیان حال سے مراد یہ ہے کہ بیان اسکی ضعف و احتمال  
 وقوع کا کر دیا جائے تو یہ بھی عبث ہے بلکہ فتاوائے علمائے موجودین و گذشتگان سے اسکا حال  
 تمام مومنین پر واضح ہو رہا ہے کہ روایت ضعیف ہے اور حتم و جزم وقوع و عدم وقوع کا اس سے نہیں  
 ہوتا۔ بطور ذکر مباحث اسکا ذکر کیا جاتا ہے اور امور مباحہ سے توسل امور غرا و گریہ و بکا سے  
 سید الشہداء میں بلا تامل علما کے نزدیک جائز بلکہ احب و مستحب ہے۔ اور قولکم اور آثار واقعہ کا  
 اوسپر مرتب کرنا اس سے اگر آپ کی مراد یہ ہے کہ اسکی وقوع کا اعتقاد نہ کریں تو سنیے جناب  
 مولوی صاحب آپ خود پڑھ لکھے ہیں اعتقادات و قسم کے ہیں ایک وہ کہ جو واجب مطلق ہیں  
 اور انکا تحصیل کرنا واجب ہے مثل اعتقاد واجب الوجود و توحید و عدل و نبوت و امامت و معاد  
 کے اجلا۔ انکا تحصیل کرنا ہر بشر پر بحسب قدرت و استطاعت باوہ لیقینہ واجب و لازم ہے۔  
 دوسرے وہ اعتقادات ہیں جو واجب مشروط ہیں بشرط حصول علم۔ پس اگر انکا علم و یقین  
 ہو جائے تو ان پر اعتقاد رکھیے اور اگر علم و جزم حاصل نہ ہو تو اعتقاد نہ کریں۔ لیکن یہ بھی لازم نہیں  
 ہے کہ انکو رد کر دیا جائے جب تک کہ وہ مخالفت عقائد حقہ نہوں اور قبل تاویل موافق عقائد  
 حقہ نہ ہوں اور قطعی الکذب و قطعی الوضع نہ ہو۔ اور اسکی تحقیق میں زیادہ کیوں زحمت اٹھائیے  
 رسائل اربعہ جناب شیخ رضائی انصاری وغیرہ ملاحظہ فرمائیے کہ اس مقام اعتقادات میں کیا لکھا ہے۔

یہ مسئلہ بسیار  
 مشکل ہے بلکہ  
 بعض علماء نے  
 اس پر حدیث  
 مذکورہ سے  
 غفلت کر کے  
 بوجہ سے غافل  
 ہیں



پس اب دیکھنا چاہیے کہ یہ روایت عقد حضرت قاسم بن مسلم کے اعتقادات میں سے ہے یا وہ  
 مطلق ہے جسکی تحقیق واجب ہے ہر فرد بشر پر یا اعتقادات مشروط سے ہے۔ پس یہ تو ظاہر ہے  
 اور شاید آپ بھی اسکا انکار فرمائیں گے کہ اعتقادات واجبہ مطلقہ میں سے نہیں ہے۔ پس تحقیق  
 و تدقیق اسکی واجب نہیں ہے۔ اور جبکہ تدقیق و تحقیق واجب نہ ہوے۔ تو ایسا یہ مخالف عقائد  
 حق ہے کہ اسکو رد کر دیا جائے اور قابل تاویل بھی نہ سمجھا جائے پس ظاہر ہے کہ یہ مخالف عقائد  
 کسی طرح نہیں ہے اور جو قبائح و ہمیہ بصورت قبائح عقلیہ دکھائے گئے ہیں انکی رد علمائے  
 خوب خوب فرمادی ہے۔ جنکو آپ نے توہین و تذلیل کے ساتھ مفصل و ہزال و بطلان کا خطاب  
 دیکر اپنے زعم میں رد کر دیا ہے حالانکہ وہ بالکل صحیح ہیں اور آپ کو اپنے قول کی تائید میں صحت  
 اسکی معلوم نہیں ہوتی۔ جناب مولوی صاحب یہ بھی ظاہر ہے کہ روایت عقد مذکورہ قطعی  
 الکذب و قطعی الوضع ہی نہیں ہے۔ اور کسی طرح سے آپ کی تقریر حاسم وغیرہ سے اسکا قطعی الکناف  
 والوضع ہونا ثابت نہ ہو سکا۔ پس اسکی رد کی کیا وجہ ہے۔ جناب مولوی صاحب جناب امام حسین  
 کی اولاد میں جو اختلاف آپ نے اپنی تقریر حاسم میں لکھا ہے وہ تو معلوم ہوا۔ بعض نے دو صاحبزادیاں  
 فاطمہؑ۔ سکینہؑ لکھی ہیں۔ بعض نے چار صاحبزادیاں لکھی ہیں اور زینبؑ تیسری کا نام لکھا ہے  
 اور چوتھی صاحبزادی کا نام آپ نے احتمالاً ام کلثومؑ لکھا ہے۔ جناب مولوی صاحب تعداد اولاد کا  
 بیان جو مورخین و علمائے لکھا ہے۔ کسی نے بیان روایات معصوم تعداد اولاد میں نہیں کیا۔  
 ایسی حالت میں سوائے استقرار کیا چارہ ہے۔ جناب مولوی صاحب اب آئیے استقرار فرمائے  
 ملاحظہ ہو فاطمہؑ۔ سکینہؑ۔ فاطمہ صغریٰؑ۔ زینبؑ۔ ام کلثومؑ۔ رقیہؑ۔ زبیدہؑ۔ انبیہؑ  
 ۔ فاطمہ کبریٰؑ اتنے نام کا چند ہی کتابوں میں پتہ دختران امام حسینؑ کا روایات و وقائع سے  
 ملتا ہے۔ فاطمہ و سکینہ۔ ان دو کا ہونا تو قطعی ہے کہ ان دو سے کم تعداد دختریں نہ تھیں۔ فاطمہؑ  
 صغریٰ بنت الحسینؑ کا نام بجا میں موجود ہے زینب بنت الحسینؑ کا نام بجا میں موجود ہے  
 ام کلثوم بنت الحسینؑ کا نام بجا میں موجود ہے رقیہ بنت الحسینؑ کا نام جنات الخلو و جنگی  
 توثیق ملاحسین نوریؑ نے فرمائی ہے او میں موجود ہے۔ اور ناسخ التواریخ میں جو مرثیہ  
 لکھے ہیں او میں ایک مرثیہ میں ہی مذکور ہے۔ مصرع اخي بنتك الاخری رقیہ ضمہ۔



زبیدہ کا نام لکھنے والا سب وغیرہ میں ہے اگرچہ آپ کے خلاف ہے اس لیے آپ کے اوصاف اور رد  
 آئینہ بجا میں موجود ہے اگرچہ یہ بھی لکھا ہے کہ یہ ہی نام حضرت سکینہ کا تھا۔ مگر جناب مولانا  
 سچ کیسے گا سکینہ تو قطعی ہے کیسے یہ بھی قطعی ہے کہ انہیں کا نام آئینہ تھا۔ کیا یہ نہیں ہو سکتا ہی  
 کہ وہ اور صاحبزادی ہوں غیر جناب سکینہ کے۔ فاطمہ کبریٰ اکیس عبادات وغیرہ میں ہے لیکن  
 آپ کے خلاف تھا تو آپ نے رد فرما دیا ہے۔ مگر اس آپ کے رد کو نیسے قطعی قطعی و منقطع ہونے  
 نہیں ہو سکتا۔ جناب مولوی صاحب۔ صاحب بیاض فخری نے روایت عقد حضرت قاسم  
 میں کسی کا نام نہیں لکھا ہے۔ صاحب روضۃ الشہداء نے کسی کا نام نہیں لکھا ہے۔ پس یہہ کا  
 فرمانا آپ کا کہ اس قصہ کا واقع ہونا فاطمہ کبریٰ وزبیدہ کے ہونے پر مبنی ہے۔ کہاں قطعی رہا۔  
 محققین کسی نام کی تعیین نہیں کرتے۔ احتمال ہے کہ فاطمہ کبریٰ ہوں احتمال ہے کہ زینب  
 ہوں یا زبیدہ ہوں یا رقیہ ہو بلکہ احتمال ہے کہ زبیدہ مسامحہ ہوں نام میں زینب کے اور زینب  
 کی جگہ زبیدہ نام پڑھا گیا ہو۔ اور وہی پھر نسخہ ہو گیا ہو۔ بعض نے لکھا ہے کہ حضرت قاسم  
 حضرت سکینہ سے منسوب تھے ان سب اقوال کے جمع کرنے سے اتنا ضرور منظور اور لا اقل  
 محتمل رہتا ہے کہ ایک صاحبزادی سے جناب امام حسین کے حضرت قاسم کا عقد ہوا۔  
 اور سویدات و شواہد اسکے بکثرت ہیں جو رسائل و مسائل میں مذکور ہو چکے ہیں۔ اور  
 جو روایات و حالات تقریر قاسم کے حصہ اول میں آپ نے نقل فرمائے ہیں وہ سب کسب  
 شاہد ہیں اگرچہ فرداً فرداً سبب آپ کے خلاف رائے ہونے کے آپ انہیں رد کریں  
 اور علاوہ ان شواہد کے جو رسائل میں مذکور ہو چکے ہیں ایک یہ بھی شاہد قوی ہے کہ دیگر  
 فرزندان امام حسن مجتبیٰ کے رخصت میں یہ حالت امام حسین کے منقول نہیں ہوئی جو بوقت  
 رخصت حضرت قاسم سماعت ہوئی۔ علاوہ لباس پوشی کے بوقت رخصت وہ جو ش رقت  
 کہ غش آگیا یہ بھی ایک نوع کا شاہد ہے۔ غشی علیہا پر نظر فرمائیے۔ ایک اور شاہد قوی  
 ہے جب حضرت مدینہ سے روانہ ہوئے۔ امالی شیخ صدوق ملاحظہ فرمائیے لکھتے ہیں ہمراہ ہونکو  
 وابنتہ وابن اخیه القاسم بن حسن بن علی علیہم السلام۔ کیون جناب مولوی صاحب  
 اپنی بیٹی کو ہمراہ لیا اور قاسم بن حسن کو ہمراہ لیا۔ انکا ذکر کرنا۔ اور دیگر اولاد امام حسن کا ذکر نہ کرنا



اور حضرت امام حسین کی دختر کے ساتھ حضرت سم کا ذکر آیا یہ امر بہت چمکناں محبت و دوستی  
 عقد کیا ہے اور شاہد قوی ہے اور یہ شاہد ضامن ہے اس مختصر رسالہ کے ہو۔ اور  
 یا سورج چہ اولہ مستقلہ ہوں مگر مجموع من حیث المجموع افادہ ظن لا اقل افادہ احتمال مساوی  
 عقد کا کرتے ہیں۔ اور ہرگز روایت عقد کو قطعی العدم نہیں ہونے دیتے۔ جناب مولوی صاحب  
 بعض روایات سے مستفاد ہوتا ہے کہ قید خانہ شام میں ایک صاحب زادی نے انتقال کیا  
 اور کانا نام بھی قطعی طور سے معلوم نہیں ہے کون صاحب زادی تھیں پس کیونکر انحصار و صاحب زادی  
 میں ہو سکتا ہے۔ جناب مولوی صاحب و لا و جناب امام حسن مجتبیٰ علیہ السلام اور اولاد امیر المومنین  
 اور اولاد خود جناب رسالت کی طرف رجوع فرمائی کہ تقدیر تعداد میں اختلاف ہو۔ منتہا  
 امر یہ ہے کہ اجتہاد کر کے اقوی کسی قول کو قرار دیا جائے پس اس سے قطعی نفی نہیں ہو سکتی  
 اپنے قول کے خلاف کی۔ اور روضۃ الشہداء میں اگرچہ بعض روایات کو مان بھی لیا جائے  
 کہ بے سرو پا ہیں بلکہ اگر یہ بھی کہیں کہ اکثر جھوٹ ہیں تو بھی جناب مولوی صاحب وہ قول تو  
 آپ کو خوب معلوم ہوگا۔ لکن وہ بقد یصدق۔ منتہا امر یہ ہے کہ اعتقاد و اعتقاد  
 اور سیر نہ جیسے گاہتہر لیکن اس سے احتمال صدق بھی تو نہ برطرف ہوگا اور بنا بر احتمال صدق  
 پڑنا اور سنا اسکا جائز ہوگا۔ اور امر جائز اگر مقدمہ گریہ و بکا علی الحسین ہو تو جائز بلکہ مستحب  
 ہو علماء کے نزدیک۔ اور انہیں اعتبارات وغیرہ سے جو علماء کا ملین و فضلاء نہیں  
 ہیں وہ اسکے پڑھنے اور سننے کو حرام قطعی نہیں کہتے۔ جناب قالیسید کاظم طباطبائی دام ظلہ  
 بھی حرام نہیں فرماتے بلکہ جائز فرماتے ہیں حتیٰ کہ زہدۃ المتقین کے فتویٰ سے بھی کلام جناب  
 سید صاحب سے حرمت نہیں ثابت ہوتی۔ اور ان علماء متدینین و فقہائے کاملین مجتہدین  
 متبحرین پر یہ گمان کرنا کہ بغیر ملاحظہ کتب سیر و اخبار بقدر ضرورت انہوں نے فتوے  
 اسماع و استماع کا دیا ہو یہ سو رظن ہے ہرگز ایسا نہیں ہو سکتا کہ علماء مجوزین نے  
 کتب اخبار و سیر کی طرف بقدر ضرورت رجوع نہ کیا ہو اور بغیر تحقیق و تنقیح ضروری حکم جواز  
 اسماع و استماع دیا ہو۔ ان کے تدین و امانت و دیانت سے گمان بلکہ یقین ہوتا ہے  
 کہ بقدر ضرورت تحقیق و تنقیح فرمائی اور جبکہ قطعی الکذب و العدم ہونا ثابت نہوا اور مخالف



عقائد حقہ ہی نہ تھا لہذا وہ انہوں نے حکم جواز اسماع و استماع فرمایا۔ اور یہ قرار دینا کہ وہ  
علماء مورخ معتد نہ تھے لہذا او کا قول مقہر نہیں ہے سو رفہم بلکہ سو رظن ہے۔ اور پراعتما  
نہوگا تو پیر کیا بچہ اور آپ پراعتما دیکھا جائے گا۔

جناب مولوی صاحب طرہ اور مرزہ تو یہ ہے کہ اون علمائے کاملین و فقہائے معتدین کے مقابلہ میں نام سے کس شخص کی یہ کتاب لکھوائی ہے جناب مولوی السید حسن علیہ صاحب قار شاہ عرب جو پنوری یہ کتاب تقریر حاسم تو خیر اپنے اپنے نام سے لکھی تھی۔ بھلا انصاف فرمائیے کہ جب وہ علماء متبحرین تو مورخین معتدین سے انہیں ٹھہرتے آپ کے نزدیک تو یہ شاعر جو پنوری کیونکر مورخ معتدین داخل ہونگے۔ بلکہ جب کہ خود آپ نے بھی انکار فرمایا اپنے مورخ معتدین سے تو وقار صاحب کا کیا وقار ہو سکتا ہے۔ حضرات سونین و مولیان آئمہ طاہرین یہ تقریر جناب اہل اجل جناب مولوی السید ظہور احمد صاحب اور مجھے بھی تھی اور کا حاصل یہ ہو۔ کہ جب بعض فضلاء نے اس کے سامنے منکاح مانع پر ایراد کیے۔ اور جواب میں رد و قدح ہونے لگی اور تقریر اس طرف منہج ہوئے کہ جن علمائے اسکے وقوع یا جواز اسماع و استماع کو لکھا ہو وہ مورخ معتدین تھے لہذا ادکا قول قابل اعتماد نہیں ہے۔ اس وقت میں جناب لوی صاحب قبلہ کی خدمت میں عرض کیا اور استفسار کیا کہ جناب مولوی صاحب آپ مورخ معتدین ہیں۔ جناب لوی صاحب نے ارشاد فرمایا جی میں بھی مورخ معتدین ہوں۔

یہ سنکر میں نے عرض کیا کہ جب آپ بھی مویخ معتمدین میں تو پھر آپ کا قول بھی اور انکار عقد حضرت  
فما بھی معتمدین اور قابل تسلیم نہیں ہے آپ اپنے گھر میں بیٹھے انکار کیا کیجیے۔

یہ سکر جناب مولوی صاحب مہسولت ہو گئے۔ اور جواب نہ دیکے۔ اور جواب یا تو یہ جواب یا کہ آپ  
کون صاحب ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ میں بھی اسی خاندان سے ہوں۔ ارشاد فرمایا کہ نام آپ کا  
کیا ہے میں نے عرض کیا محمد مخامیر نام ہے۔ حضرات مومنین بانصاف ملاحظہ فرمائیں۔ کہ جب وہ  
علمائے کاملین جنکے نام حج قاطعہ وغیرہ میں مندرج ہیں جو اس قصہ کے جواز اسماع واستماع کا حکم  
دیتے ہیں اور فطی الکذب اسکو نہیں جانتے وہ تو مورخ معتمد میں جناب مولوی صاحب کے نزدیک داخل  
نہوں اور انکا قول معتمد نہو۔ اور ہمارے جناب ثالث النیر میں جناب مولوی السید ظہور الحسنین صاحب  
قبلہ اور جناب مولوی السید حسن علی صاحب النخلص ہوتا ہے۔ مورخ معتمد میں وہ داخل نہوں اور



انکار و کذب روایت عقد حضرت قاسم میں مان لیا جائے۔ الصاف موسیٰ نے ہاتھ  
ہوا اور تاریخ دانی بھی فقط اسی روایت عقد حضرت قاسم پر ہی ختم ہے۔

جناب عالی کچھ تاریخی حال فرعون و ہامان و شداد و عمرو و غیرہ کا قطعی بیان فرمائیں۔  
انکو جانے دیجیے کچھ تاریخی حال حضرت نوح حضرت سلیمان حضرت موسیٰ حضرت عیسیٰ یا اور بعض  
قطعی سنائیں۔ بس ہو تو غزاداری ہی کی بربادی ہو جہان تاک ہو۔ جناب مولوی صاحب نے  
کن کن وقائع قطعی کو لکھا ہے۔ اور تاریخ دانی کہاں کہاں ظاہر فرمائی ہے محض روایت عقد  
حضرت قاسم کی تحقیق میں موضح معتمد کا خطاب حاصل فرمانا چاہتے ہیں۔ حالانکہ خود اقرار بھی  
فرمایا کہ میں بھی موضح معتمد نہیں ہوں۔ پس جناب مولوی صاحب کا انکار کرنا عقد حضرت قاسم  
کو یہ بھی صاحبان فہم مستقیم کے نزدیک قابل تسلیم نہیں ہو سکتا۔ خصوصاً جبکہ جناب مولوی صاحب  
سے زیادہ اعلم و افضل حضرات علما و مجتہدین جواز اسماع و استماع روایت عقد حضرت قاسم  
کا حکم و فتویٰ دیکھ چکے ہیں اور دے رہے ہیں۔ جناب آقا السید کاظم صاحب طباطبائی مدظلہ کا  
فتویٰ مع فتاواے دیگر علما کے ایک رقبہ پر سابق میں طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے زیادہ طول دینے  
کی ضرورت نہیں ہے۔ جناب مولوی صاحب کا پہلے تو اصرار یہ تھا کہ صاحب روضۃ الشہدا  
کے قبل کسی کا نام بتایا جائے۔ جب مقتل ابوالمفاخر ماخذ روضۃ الشہدا کا پتا بتایا گیا تو  
اوسکو ہزال و بطلان کا خطاب مولوی صاحب نے عطا فرما دیا۔ مقتل ابوالمفاخر ننگا کر ملاحظہ  
فرمائیے اوسکے ماخذ پر نظر ڈالیے تو آگے پھر پتہ چلے گا۔ ماتم حسینہ ملاحظہ ہو صاحب ماتم حسینہ  
کسکا پتہ بتا رہے ہیں اوسکے مصنفات دیکھیے ہم کسی کا نام نہ لیں گے کہ آپ اوتکو بھی ہزال  
و بطلان کا خطاب دیدینگے یہ حضرات تو روضۃ الشہدا سے مقدم ہیں۔ ہکوا اب و نئے جواب  
اور جواب الجواب مطلوب نہیں۔ اگر جناب مولوی صاحب اب بھی متنبہ نہوں اور اپنے حجب پر  
باقی رہیں سو وہ اوتکو اور اوتکے مقلدون کو مبارک رہے۔ دیگر علما اور اوتکے مقلدون کے لیے  
قول جناب مولوی صاحب حجت نہیں ہے اور کیونکہ جناب مولوی صاحب اپنے انکار پر باقی  
نہیں گے۔ اس لیے کہ اوتکو تو دعوائے قطعیّت و کذب و دھت ہے۔ اور اگر امام عصر علیہ السلام  
لے حالانکہ اسی بحث میں قبل صواب و تقریر قاسم و صفحہ المصحح میں سافانہ غلطیاں ترمیم ہو کر ملاحظہ فرمائیں







مس جواب جناب آقا عبد الله مازندرانی مد ظله العالی در سوال مذکوره بالا -

بسم الله تعالی اگر بگوید در فلان کتاب نوشته است یا بگوید احتمال میرود چنین عیبی ندارد و اما عنوان نمودن و استهزا نمودن خوب نیست و در حدیث است لو ان العباد اذا جهلوا وقفوا و لم یجدوا لله یكفروا - مضمون انیت اگر چیزی ندانستند که حق است توقف کنند و ساکت شوند و انکار نکنند شاید در واقع حق باشد و به انکار ان انکار حق کنند و کافر شوند و التعلیم حرره الاحقر عبد الله مازندرانی

مس جواب جناب آقا شیخ محمد حسین مازندرانی مد ظله خلف جناب آقا شیخ زین العابدین مازندرانی رحمه الله تعالی بسم الله و الحمد اگر بخواند احتمال بخواند شاید ضروری نداشته باشد و شاید در بعضی از کتب قصه وحی کوک و جاماسپ نامه باشد و الله العالم - مقام مهر شریف  
مس جواب جناب آقا محمد کاظم خراسانی مد ظله العالی -

ذکر عروسی بطور احتمال یا که ندارد دلیلی بطور قطعی خواندن جائز نیست و استهزا نمودن کسی که بخواند بطور احتمال و جوی ندارد و الله العالم - حرره الاحقر البجانی محمد کاظم خراسانی -

ما قولکم مد ظلم روایت که در کتاب روضه الشهداء و غیره در باره عقیقه حضرت قاسم دیج است خواندنش بحواله کتاب یا بغیر حواله در مجالس عزای چه حکم دارد و بنوا تو جروا  
جواب سرکار شریعتدار عمده المحققین و زبدة المتأخرین و ذخرة المقتنین ملاذ الشریعة والدین معاذ الشیعة و المؤمنین حجة الاسلام و المسلمین جناب آقا خواند ملا محمد کاظم الخراسانی مد ظله العالی -

بسم الله الرحمن الرحیم - بالنسبت و حواله کتاب مزبور بای که ندارد و همچنین اگر نسبت دهد که بعضی چنین نوشتند و الله اعلم -

حرره الاحقر البجانی محمد کاظم الخراسانی

جواب سرکار شریعتدار قدوة العلماء الاعلام اسوة الفقهاء الکرام ثقة الاسلام ملاذ الشیعة و الایتام نائب صاحب العصر علیه السلام جناب آقا مازندرانی مد ظله العالی متوطن سامره -

بسم الله الرحمن الرحیم - خواندن روایت مزبور نقلاً از کتاب



ضرر ندارد ان شاء اللہ - حرره الاحقر محمد سی -

جواب سرکار شریف عیدار زبده الفقہا قدوة العلما العالم الربانی جناب  
الحاج آقا الشیخ حسین الحائری المازندرانی مدظلہ العالی -

بسم اللہ الرحمن الرحیم - بعنوان نقل ازان کتاب مستطاب یا کتب  
دیگر ضرر ندارد و ان شاء اللہ علم محمد حسین الحائری المازندرانی -

جواب سرکار شریف عیدار زبده العلما الاعلام حامی دین خیر الانام جناب  
میرزا افضل اللہ دام ظلہ العالی بدوام الایام واللیالی -

بسم اللہ الرحمن الرحیم ہر گاہ معلوم شد کہ صاحب کتاب یعنی مصنف  
ان عالم و عادل است ان شاء اللہ ضرر ندارد بلکہ ثواب ارو و اللہ اعلم

خادم الشریعہ الطاہرہ میرزا افضل اللہ الحائری المازندرانی -

سوال روایت عقد حضرت قاسم کا پڑھنا اور سننا اور سنگر گریہ و بکا کرنا جائز ہے یا نہیں ہے مینو او تو جروا -  
جواب حامی شریعت ناصر ملت مند نشین مستاجتہا جناب غفرانکاف رضا نامک جانشین جناب  
عماد العلما جناب میرزا غا صاحب علیین آب طالب تراہم اعنی سرکار شریف عیدار جناب قدوة العلما  
سید آقا حسن صاحب مجتہد العصر والزمان مدظلہ -

باسمہ سبحانہ والہ الحمد روایت عقد حضرت قاسم کا پڑھنا سوا فق منتخب روضۃ الشہداء  
وغیرہ اور اسکا سننا اور اسپر گریہ بکا کرنا علی الاقوی جائز و موجب ثواب ہوا بدویت  
و کذب وایت مذکورہ غیر ثابت ہے و ان شاء اللہ علم - حرره السید آقا حسن عفی عنہ

قطعی تاریخ شاعر شیریں قیال ناصر و مداح آل فو الشرف الباہر جناب مولوی السید فرزند حسین  
صاحب ذرا خریزید مجتہدہ

قلب ہم سے بیکونے جڑ گئے توئے ہوئے  
جو دیکھے قرطاس پر نقطے وہ گل لگے ہوئے  
وہ خزان میں ہمارے علم کے کوئے ہوئے  
باد کیوں دلو او نہیں معنوں جو میں چوئے ہوئے  
عقد قاسم جیوت کیکر عمارہ گر چوئے ہوئے  
کیسے شد وہ سے تیر فقر حاسم کو لکھا  
جیوت ہونا عقد قاسم کا ثابت ہو سکا

خوب لکھی ہے جو از عقد قاسم میں کتاب  
ایک ایک صفحہ سے رنگینی بیان کی ہو جہان  
جو جو کتب میں ام عصر کی بخشش ہے  
عیسوی سن میں میل ب تاریخ و آخر کہ کوئی  
مستقر کی سمی ثابت اور مستقر ہونا گیا  
پہلے انکار زبانی عقد قاسم سے کیا  
مندر کر کے وہ دھوکہ دل نظر کر عقل سے

قصہ  
شورش  
ملک امانت  
پہلوئی تقی  
الذکی السید  
محمد بیوی  
زید فضلہ  
روایت اسکی ہر گاہ  
وہ عقد کے برقیوں  
آوہ جو کہ کتاب  
میں میں حضرت  
عاب خارے  
او نہیں دیکھا  
خون بیا بالون کا  
تین تیر ورنہ  
پیش خدا سنا  
دلو او نہیں  
سکون کی کوئی  
حال شاد و بیکر  
وہاں یہو میرے  
اچھا بے یونین  
کیش کہ پستان  
دلکدہ کو خبات  
از رہے برہان  
وہ نہیں جو سے کو  
اوہ ہوا



لِيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيِّنَةٍ وَغَيَّبَ مَنْ خَفَى عَنْ بَيِّنَةٍ

یہ رسالہ عجالہ جواز میں ڈھول تاشہ بجانے کے غزاداری سید شہداء علیہ السلام  
میں بغرض اعلان حکایت موسوم بہ

## ضرب قاطعہ

حسب فضائل آف فضل یا جناب موی سیدی گوہر صاحب و علمہ و فضلہ نبیرہ جناب  
رضوانا ب سلطان اعلیٰ اللہ مقاسنے جواب میں رد المغالطہ کے تحریر فرمایا

حسب دانش بعض عاظم شیعہ ان امیر المؤمنین و مروجان غزاداران ماتم داری شہداء کرام

صلوات اللہ علیہم اجمعین

بہ اہتمام احقر بندہ احد سید محمد غفر اللہ ذنوبہ

در مطبع تصوف عالم پرن لکھنؤ طبع شد



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللهم اياک نعبد و اياک نستعین و صلی اللہ علی سید الانبیاء والمرسلین و علی  
 اہلبیتہ الطیبین الطاہرین و لعنتہ اللہ علی اعدائہم اجمعین لی یومر الدین  
 غرادران مظلوم کر بلا ماتم داران شہیدینوار وحی وارواح العالمین لہ الفدا کچھ دست بڑا  
 عرض ہے کہ ہندوستان میں ہمارے آباؤ اجداد مثل حضرت غفرانکاب و جناب رضوان آب علی  
 اللہ درجہ تھائے جن مساعی جمیلہ سے اس وادی ضلالت و گمراہی میں ترویج نہایت حضرت  
 حاتم المرسلین و اشاعت غرادراری و احکام حضرات آئمہ معصومین صلوات اللہ علیہم  
 اجمعین فرمائی وہ اظہر من الشمس و ابین من الایمان ہے انھیں حضرات اعلیٰ اللہ مقامہا کے مسائل  
 جمیلہ کا نتیجہ ہے کہ اس ہندوستان میں غرادراری مظلوم کر بلا اس جوش و خروش و کثرت سے  
 ہوتی ہے کہ جیسے عراق و عرب و ایران وغیرہ میں ہوتی ہے بلکہ ہندوستان کے تو غیر اقوام کو  
 بھی انھیں حضرات نے حضرت سید الشہدا کا غرادر بنا دیا چنانچہ شب عاشور زمانہ شاہی  
 میں حضرت سلطان العلماء اعلیٰ اللہ مقامہ مع اپنے صاحبزادوں کے لکھنؤ میں گشت فرماتے  
 تھے کیسے ہائے زرد و اشرفی خادموں کے ہاتھ میں ہوتے تھے اور ہزار ہا روپیہ بطریق نذر  
 و چڑھا و محض اہل تسنن و اہل ہنود کے تعزین پر چڑھاتے تھے اور ہر طرح سے انکو تحریص  
 و تحریب عطا و نصیحت واسطے ترویج غرادراری کے فرماتے تھے شاہان اودھ سے سفارش  
 فرما کر غرادران کو انعام و جاگیر وغیرہ دواتے تھے اور ان مبارک کامیابیوں پر ارشاد  
 فرماتے تھے کہ ہم نے غیر قوموں کو اپنے امام مظلوم کا غرادر بنایا اور اپنے امام باڑے میں خود  
 وہ جناب کئی روز امام خاں یون تشریف لاتے تھے کہ عمامہ سبز سر اقدس پر گر بیان جاگ



آستین کہنوں تک اُٹے ہوئے چشمے مبارک سے مثل دو نہروں کے اشک جاری  
 گرمان و مالان ایک ہاتھ تو ذوالخنا کی باگ پر وہ سرے ہاتھ سے ماتم کرتے ہوئے اور عقب  
 میں باجہ ماتمی بچتا ہوا ہوتا تھا مگر افسوس اس مردِ دین و عالم شرع متین کی کوششوں کو  
 اپنی ناعاقبت اندیشی و بغرض اپنے اشاعت نام کے اسٹے انوکھے فتویٰ و احکام صادر  
 کر کے نیست و نابود کیا جا رہا ہے کہ اصل امر کے فقدان کا ہی خیال نہیں رکھا جاتا چاہے غدار  
 دنیا سے مفقود ہو جاوے تغریہ داری گریہ و نزاری ہندوستان سے نیست و نابود ہو جاوے  
 مگر ہمارے نام کی اشاعت ضرور ہو جبکہ غرض خیر کسی مرتبہ ہوتے کہیں خلوص باقی نہیں  
 رہ سکتا پھر توجہ اعتدال سے ہٹ جاتا کوئی شکل میں نہیں جسا کہ ۱۹۱۶ء کے واقعہ سے  
 ظاہر ہے کہ اپنی لکھی ہوئی تحریروں نے انکار کر دیا کہ انہیں ان غرض ذاتی و بہتے چھوڑنا  
 مولانا سید ابوالحسن صاحب قبلہ نہایت ہی مستقل مزاج تھے اور خدا و دنیا کی پالیسی سے متنفر ہیں  
 انہوں نے اپنی تحریر سے ایک ذرہ عدول و نکول نہیں فرمایا اس سطح عروسی حضرت قاسم  
 کے پڑھنے کو منع کیا تھا اور جناب مولانا روح نے اسے پڑھنے کو جسا نہ جانا جواب دین  
 اس کے رسائل بدلائل تحسیر فرمائے اسی وجہ سے ان کے مٹانے کی غرض  
 سے ان کے فتویٰ پر غیر مذہب طریقہ سے اعتراض کیا جاتا ہوا دیون بدلائل جاتا ہے اور مٹانے سے  
 متاثر نہیں حالانکہ ۳۰ جون کی کارروائی ہو کر جانیکا ایسا الزام ہو کہ خدا کی خدائی میں جسکو کوئی شخص خضر  
 پروردہ ہٹا سیکے خیر آمیز برسر مطلب اصل مقصد یہ ہو کہ جناب مولانا سید ابوالحسن صاحب قبلہ نے  
 ایک فتویٰ ماتمی مانجے کے جواز کا دیا بعض حضرات علمائے عدم جواز کا فتویٰ دیا اور اس پر انکشاف  
 نفاذ کر ایک رسالہ رد المتعاطفہ لکھوا کر ایک طالب علم کے نام سے شائع کیا جس میں امتداد جہ کی تندی  
 سے کام لیا جس کے جواب میں نے نہایت تہذیب کے یہ چند اوراق لکھ کر یہ ناظرین کیے امید کرتا ہوں  
 کہ جو صاحب اس کا جواب لکھیں جاوے تہذیب و انصاف سے عدول و استنکاف نفاذ  
 فقط و ما علمنا الا اللہ العزیز



# بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بعد تمہید بیان مذکور کے غزاداران و ماتم داران سید الشہداء علیہ الآلات التحیۃ والثناء  
 واضح رہے کہ متشاور و المخالطہ سے محض غزاداری امام مظلوم کا بند کرنا ہے کیونکہ اس فرقہ  
 کی طرف سے ہمیشہ ایک نہ ایک حملہ غزاداری پر ہوتا رہتا ہے کبھی ضعیف روایتوں کے پڑھنے  
 کی مانعت کیجاتی ہے کبھی منہدی حضرت قاسم کی حرمت ثابت کی جاتی ہے منی ناڑا پہنا  
 حرام کیا جا چکا روز عاشور ائمہین کو اطعام جو امام مظلوم کی حاضری کے طور پر کھلایا جاتا ہے  
 اسکی مانعت کیجا چکی حدیث خوانی و مرثیہ خوانی کی اجوت حرام ہو چکی اب ماتمی با جسہ کی  
 حرمت کی جارہی ہے اسکے بعد ابھی بہت سی چیزیں باقی ہیں مثلاً اودی کا چٹانا عورتوں کی  
 نوحہ خوانی جو نامحرم سنتے ہیں سینہ زنی و ماتم جس سے خون جلد شق ہو کر نکلتا ہے زنجیر و کام  
 یہ سب قوت کرانا چاہیے یا جواز کے ادلہ بتاؤ اسی طرح سے قبرین امام حسین کا نام سنگ گناہ گار  
 کا رونا اور اسوجہ سے بخشہ یا جانا زن فاحشہ کا ماتم میں آنا اور آگ پھونکنے سے آنسو ٹپکانا اور  
 بخشہ یا جانا و عمل و سید اسماعیل حمیری کی بدکاری اور مرثیہ گوئی سے نجات پانا علماء کا اس  
 قسم کے قصہ لکھنا اور مجالس میں پڑھنا یہ سب حرام قرار دویا اسکا اثبات قواعد اصولیہ  
 اعتقادیہ سے کر وہر حال سلف سے علماء کا غزاداری کے متعلق یہ شعار رہا ہے کہ اسکی ترویج  
 کی کوشش کرتے تھے اور اس بارے میں عوام کے امور میں مداخلت کبھی نہیں کی تاکہ  
 غزاداری کی رونق میں فرق نہ آوے لیکن آج کل کے ملاناماتھو دھو کر غزاداری کے پیچھے  
 پڑے ہیں نہ کوئی حلال رہا ہے نہ حرام ساری قابلیت غزاداری میں صرف ہوتی ہو جسکا  
 خاص مقصود غزاداری کا بند کرنا ہے لیکن خوب سمجھو یہ خدا کا روشن کردہ چرلغ ہے جو قیامت  
 تک بچھلے سے نہ بچھے گا۔

اب اصل کتاب رو مغالطہ کا جائزہ لیں واضح ہو کہ حرمت باجہ کا رفقہ سے با حریف اللہ



والباطل ہو و باطل کا حرام ہونا مجمع علیہ ہے البتہ حرمت باجہ کی جو کہ ہو و لعب سے خالی ہو  
اس میں اختلاف ہے معترض نے اُن چند اولہ کو جمع کیا ہے جو اس باجہ کے متعلق ہیں جس میں ہو  
اور باطل ہو اور ان اولہ کو پیش کر کے جواز فرد خاص کو انوکھا اجتہاد کہا ہے یہ ابلہ فریبی ہو  
انوکھی وہ شے ہوتی ہے جو نئی ہو اور کوئی دوسرا قائل جسکا نہ ہو حالانکہ اس مسئلہ کا اختلافی  
ہونا خود معترض کے مسئلہ مفتیوں کے قادی سے ظاہر ہے۔

جناب مولانا سید آقا حسن صاحب فرماتے ہیں ”بعض علماء نے دفت کی اجازت دی“ اور  
جناب مولانا سید نجم الحسن صاحب فرماتے ہیں ”صورت مذکور میں بعض علماء نے اجازت  
دی ہے“ پس منصفین فرما دیں یہ انوکھی بات ہے کہ ہمیں ایک اختلافی مسئلہ میں کسی کے  
مختار کو انوکھا کہا جاوے خیر ہم کو یک باب سے سروکار نہیں ہے جو چاہے لکھو زبان تھکے  
منہ میں ہے ہم کو صرف اُن اولہ کی قلعی کھولنا ہے جو زعم خود گاڑھی مشقت کا نتیجہ ہیں۔  
آپ فرماتے ہیں ”دفت و طبل و تاشہ وغیرہ کا آلات ہو میں ہونا اور اُن کے بنانے اور  
استعمال کرنے کا مطلق حرام ہونا مجمع علیہ ہے اور اُن کی غایت مقصودہ کا جسکے لیے وہ بنائے گئے  
ہیں ہو و لعب میں منحصر ہونا عقلا کے نزدیک از قبیل مسلمات ہے“

تاہم میں اپنی صاحب معراج السعادة کا قول نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں ”جن آلات ہو  
کی حرمت اخبار سے ثابت ہوئی تھی وہ دو قسموں کے آلات ہیں پہلی وہ قسم ہے جسکے حرام  
ہونے کی بالخصوص تصریح کی گئی ہے اور وہ طنبور و عود و فرار و طبل و دفت ہیں اور اُن کی  
حرمت میں کوئی شبہہ نہیں ہے۔“

دوسری قسم وہ ہے جو فقط آلات ہو میں داخل ہونے کی وجہ سے حرام ہے پس اس قسم میں  
وہی آلات حرام ہونگے جو ہو و لعب کی واسطے بنائے اور مہلتا کیے جاتے ہیں اور انکو عرف  
میں آلہ ہو کہتے ہیں“

فاضل زمانہ کے اس بیان سے جو کچھ معلوم ہوا یہ ہے کہ باوجود اس تفریق و تقسیم کے اصل



علت حرمت کی ہو و باطل ہے منتهایہ کہ بعض آلات کا اسم اخبار میں درج ہے اور بعض میں  
 باب مفہوم الموافقة حرام ہوتے ہیں ہر چند کہ انکا ذکر اخبار میں نہیں ہے قسم اول کا استعمال  
 ہو و لعب میں اسوقت مرسوم تھا انکا ذکر اخبار میں آگیا ہا مونیع و فو نوگراف اسوقت  
 نہ تھے اس لیے مذکور نہ ہوئے لیکن مناط حرمت صرف ہو و لعب رہا اور ہو و لعب کے  
 لیے معد ہونا عرف پر چھوڑا گیا اور دف وغیرہ عرفاً الہوین لہذا حرام ہیں اور اس حرمت  
 کا پتہ اخبار سے لگتا ہے اس دعویٰ سے بڑھ کر کوئی دعویٰ نہ فاضل نراقی کا ہے اور نہ متعرض  
 کو مجال ہے جو لوگ ان آلات کی حرمت کے قائل ہیں مطلقاً ان کو بھی اس سے چارہ  
 نہیں ہے کہ علت حرمت کی ہو کو قرار دین اور مناط حرمت ہو کو قرار دین  
 جیسا کہ مولانا سید ناصر حسین صاحب بھی اپنے ایک جواب مسئلہ شائع شدہ میں مناط حرمت  
 ہو کو قرار دیتے ہیں وہ فرماتے ہیں "بعض آلات خاص صدائے ہوی کے لیے وضع ہوئے  
 ہیں اور بعض صدائے لیے وضع نہیں ہوئے ہیں" پس صدائے ہوی حلت و حرمت میں  
 مناط ہے اور اس سے انکو بھی کوئی چارہ نہیں جو مطلق عدم جواز کے قائل ہیں۔ اب یہ کہنا  
 کہ مستند ہمارا روایت ہے نہ علت یہ بنوٹ ہے علت بھی تو روایت ہی سے معلوم ہوئی اور حلت  
 و حرمت احادیث ہی سے معلوم ہوتی ہے کون اسکا انکار کرتا ہے مگر روایت بھی ناظر علت ہوی  
 پر ہے بیشک آلات لہو حرام ہیں دف ہو یا کفش کسکو اسمین کلام ہے کلام اگر ہے تو اس باب میں  
 کہ یہ آلات فی نفسہ حرام ہیں یا انکا اعمال حرام میں حرام ہے فی نفسہ کوئی شے حرام نہ تھی الا لجنۃ  
 و مصلحت ہر چند کہ وہ مصلحت نامعلوم ہو بلا حجت کوئی حکم کا سفیہ ہے پس حرمت ان آلات کی اخبار  
 میں مذکور نہ ہونا بغیر علت نہیں ہے اطلاعات اخبار کے مطلق حرمت کو بیان کرتے ہیں اس بنا پر  
 یہ سمجھنا کہ یہ فی نفسہ حرام ہیں بدون علت ہوی یہ غلط ہے اس لیے کہ تعمیم دفع ہوتی ہے اور ان  
 اخبار سے جن میں صراحتاً علت یا ضمناً مذکور ہے چنانچہ منجملہ ایک و جن ان حدیثوں کے  
 جو متعرض نے انکے ہیں نصف و جن میں علت مذکور ہے و جن میں نہ ہے و جن میں نہ ہے و جن میں نہ ہے



۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ کسی میں آلات لہو کا ہے کسی میں موجب مفسدہ کسی میں ذکر خدا سے باز رکھنے والا جب ان صفات کا ذکر ہو بیان حرمت کے ساتھ تو اصل حرمت غرض و غایت میں رہی نہ خود شے میں جیسے ”الحفہ حرام لا ینہا مسکر“ شراب حرام ہے اس لیے کہ وہ مسکر ہے اب جہاں یہ علت ہوگی وہ شے حرام ہوگی چونکہ ان آلات کا استعمال لہو و لب میں ہوتا ہے لہذا حرام ہیں ہم یہ نہیں کہتے کہ حلت و حرمت میں علت اصل ہے بلکہ اصل حکم امر ہے اور حکم امر بدون علت نہیں ہوتا چرچہ کہ علت مجہول ہو اور جہاں کہیں علت صراحۃً یا ضمناً مذکور ہو وہاں امر امر میں لحاظ علت کریں گے تشخیص موضوع کے واسطے ہم باجون کو اس لیے حرام نہیں سمجھتے کہ انکی حرمت اخبار میں وارد ہے بلکہ اس لیے حرام کہتے ہیں کہ انہیں وہ علت ہے جو اخبار میں منع کی گئی ہے اگر اخبار میں علت مذکور نہ ہوتی تو شیک حرمت انکی مطلق ہوتی۔

فاضل نراقی کے کلام سے اتفاق حرمت پر بیان کرنا مسلم ہے کسی کو اختلاف نہیں لیکن یہ اجماع و اتفاق ملا ہی و آلات لہو کے استعمال پر ہے معترض کو اس سے کیا فائدہ ہوتا ہے اگر انحصار لہو ان آلات میں ہو یا استعمال ان کا بغرض لہو ہو البتہ حرام ہے لیکن کیا اسپر اتفاق ہے کہ ان آلات کا استعمال بدون ارتکاب لہو اور بدون قصد لہو بھی حرام ہے اجماع محصل کیا اجماع منقول کے بھی لالے ہیں بلکہ اتفاق کا ثبوت بھی معترض کی تحریر بھر میں نہیں ہے۔

معترض کا یہ کہنا کہ جو چیز فی نفسہ حرام ہے وہ کسی غرض صحیح کی وجہ سے جائز نہیں ہو سکتی۔ یہ بالکل غلط ہے اولاً ثبوت اسکا کہ باجہ فی نفسہ حرام ہی کیا ہے۔ ثانیاً جو چیز فی نفسہ حرام ہو اسکا کسی غرض صحیح کی وجہ سے جائز نہ ہونا یہ بھی ثبوت کا محتاج ہے خود معترض حدیث نمبر ۵ میں دیکھے ”البتہ اگر وہ ایسی چیز ہو جس میں کوئی منفعت ملحوظ رہے تو اسکا یہ حکم نہ بیگا“

اس تناقض کا کیا جواب ہے۔



رہا استاد شیخ مرتضیٰ رحمہ اللہ سے استدلال ولا انکایہ دعویٰ کہ "امین لو یا بین العلماء"  
 اختلاف نہیں ہے "غیر مسلم ہے عصیر عینی دہن منجس اور استعمال منجسات منتفع بہا منافع  
 مقصودہ محلہ میں مثل نجس چربی واسطے صابون کے اور طین نجس یا فضلات حیوانی و انسانی  
 کا استعمال زراعت وغیرہ میں یہ فی نفسہ حرام ہیں لیکن استعمالات ان کے حلال اشیاء  
 میں حلال ہیں یا حفاظت کتب ضلال جیسا کہ دروس مکاسب حاشیہ ارشاد خلائف  
 مبسوط شرایع کفایہ ذکر ہے قواعد ارشاد تحریر وغیرہ میں استعمال اشیاء محرمہ کا غرض  
 حلال و منافع جائزہ میں جائز جانا ہے پس قول استاد شیخ مرحوم لائق قبول نہیں ہے۔  
 ثانیاً اس کلیتہ کی رد خود حضرت امام جعفر صادقؑ کی حدیث کا آخر فقرہ ہے "۔  
 کافی حال تدع الضرورة الى ذلك" مگر جس حال میں کہ ضرورت داعی ہو  
 اُس کی طرف پس یہ کلیتہ نہ ہوا کہ جو شے فی نفسہ حرام ہے وہ کسی غرض صحیح کی وجہ سے  
 جائز نہیں ہو سکتی۔

اب رہا آلات مذکورہ کا موضوعات محرمہ میں داخل ہونا اولاً یہ غیر مسلم ہے اعلان حرب  
 کے لیے اور کبھی ظہار شان کے لیے ان کی وضع ہوتی ہے و نکا اور ڈھنڈورا اور فوج  
 کے لیے بھی وضع ان کی مسلمات سے ہے۔ اور بغرض تسلیم کہ یہ موضوعات محرمہ میں داخل  
 ہیں اور اس سے استدلال کہ اُسکا استعمال کسی امر مباح میں بھی جائز نہیں یہ غیر مسلم ہے  
 جیسا کہ گذرا۔ اور جناب شیخ جعفر نجفی رح کی نسبت تسامح کا کتنا غیر صحیح اور گستاخی ہے  
 اُن کی شان میں۔

اسی وجہ سے ملا محسن کا شانی اور آقا شیخ جعفر اور آقا شیخ مرتضیٰ انصاری اور آقا شیخ  
 زین العابدین مازندرانی رحمہم اللہ اور آقا الشیخ محمد حسین مازندرانی مدظلہ قائل بخوانہ  
 ہیں اُن کے نزدیک حرمت ان آلات کی غایات فاسدہ کی وجہ سے ہے فی نفسہ حرام  
 نہیں ہیں اور یہی مولانا کا بھی مختار ہے کوئی انوکھی بات نہیں اب رہا معترض کا وہ اعتراض